**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/14-07 от 24 октября 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.А.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 03.09.2018 г. поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката Р.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении содержится указание на неисполнение адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Квалификационная комиссия 25.09.2018 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.А.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 4 и 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении обязанности по обязательному отчислению за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в размере, установленном Решениями XVI и XVII конференций адвокатов Адвокатской палаты Московской области от 03 февраля 2017 г. и 02 марта 2018 г.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Как следует из материалов дисциплинарного производства и установлено квалификационной комиссией, у адвоката имеется задолженность по отчислениям на нужды Адвокатской палаты Московской области в размере 9600 руб. по состоянию на 01.09.2018 г.

На момент рассмотрения дисциплинарного производства на заседании Совета задолженность адвоката составляет 12000 руб.

В силу пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции. Согласно пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации. Пункт 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

Адвокатом Р.А.Н. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает приведенные выше действия (бездействие) Р.А.Н. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат Р.А.Н. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

Дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката соразмерно тяжести совершенного Р.А.Н. проступка, несовместимого со статусом адвоката. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает продолжительность нарушения Р.А.Н. требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также отношение Р.А.Н. к исполнению своих профессиональных обязанностей.

Основания полагать, что Р.А.Н. был допущен незначительный проступок, у Совета отсутствуют.

В связи с изложенным и на основании пп. 3 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвоката Р.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 4 и 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении обязанности по обязательному отчислению за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в размере, установленном Решениями XVI и XVII конференций адвокатов Адвокатской палаты Московской области от 03 февраля 2017 г. и 02 марта 2018 г.

2. Установить в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Р.А.Н. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.